|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 14049-06-11 מדינת ישראל נ' דבאח | 04 ינואר 2012 |
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|  |  | הנאשמים |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. **מבוא**

הנאשם, צעיר יליד שנת 1990 מדיר אל אסד, הורשע על פי הודאתו בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום, היינו עבירות בנשק (נשיאת נשק, אבזר ותחמושת), **לפי** [**סעיף 144(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, תשל"ז - 1977 (להלן - "החוק"),** וירי מנשק חם באיזור מגורים, **לפי** [**סעיף 340א**](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) **לחוק.**

לאחר שקיבלתי תסקיר של שירות המבחן למבוגרים בעניינו של הנאשם, ולאחר ששמעתי את טענות באי כח הצדדים לעניין העונש, ניתן בזה גזר הדין.

2. **עובדות כתב האישום**

ביום 4.6.2011 בשעה 02:00 או בסמוך לכך, ברחוב בכפר נחף נסע הנאשם יחד עם אחר ברכב מסוג יונדאי כשהוא נושא בבגדיו אקדח ובתוכו מחסנית ותחמושת. האקדח הינו כלי שסוגל לירות כדור ושבכוחו להמית אדם.

בנסיבות שתוארו לעיל, הוציא הנאשם את האקדח מחלון הרכב וירה באויר 6 כדורים.

במעשיו המתוארים לעיל נשא הנאשם נשק, אבזר ותחמושת בלא רשות על פי דין לנשיאתם וירה מנשק חם באיזור מגורים ללא הסבר סביר.

בעקבות הודאתו של הנאשם בעובדות האמורות, הורשע הנאשם בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום, כמפורט לעיל.

3. **תסקיר שירות המבחן**

שירות המבחן הגיש תסקיר בעניינו של הנאשם ובו ציין כי הנאשם הוא רווק כבן 21 שסיים 11 שנות לימוד בבית ספר טכנולוגי בג'דידה - מכר במגמת אוטו ומכונאות רכב. ומחוות דעת שהוגשה לידי השירות, עלה כי **"התנהגותו היתה מקובלת בבית ספר"**.

בתסקיר נאמר כי הנאשם לא השלים את לימודיו התיכוניים בשל חוסר מוטיבציה ועניין בלימודים ואשר מאז הפסקת לימודיו השתלב במעגל העבודה. מתחילת שנת 2011 ועד ליום עריכת התסקיר **(10.11.2011)**, עבד הנאשם אצל קבלן להרכבת מערכות כיבוי אש והתקנת צנרת. משיחה עם מעסיקו עלה כי הנאשם עובד באופן רצוף והוא תואר כעובד מסור וממושמע.

משפחת מוצאו של הנאשם מונה הורים ושבעה ילדים. הנאשם הוא החמישי בסדר הלידה. אביו של הנאשם, כבן 57, עבד בעבר במפעל לייצור מוצרי בשר בבית שאן ומזה כ- 5 שנים אינו עובד בשל נכות שנגרמה לו כתוצאה מתאונת עבודה, והוא מתקיים מקצבת נכות של המוסד לביטוח לאומי.

אימו של הנאשם, כבת 54 היא עקרת בית.

בתסקיר נאמר כי הנאשם תיאר את משפחתו כיחידה מלוכדת המנהלת אורח חיים נורמטיבי.

אין לנאשם הרשעות קודמות.

בהתייחס לעבירה נשוא תיק זה, הנאשם אמנם הודה בביצועה ולקח אחריות על מעשיהו, אולם התקשה להסביר את העומד מאחורי מעשיו והתקשה להתייחס באופן מעמיק לנסיבות שהובילו אותו להתנהגותו פורצת הגבולות והחריגה.

הנאשם הכחיש סכסוך כלשהו עם אחרים בסביבתו או נסיבות חריגות בקשריו שהובילו אותו לבחירתו בהתנהגותו האמורה.

הנאשם הכחיש באזני קצינת המבחן התמכרות לחומרים פסיכו אקטיביים.

הנאשם טען באזני קצינת המבחן כי מצא את האקדח שנה לפני האירוע נשוא כתב האישום באדמה נטושה ליד ביתו. לדבריו, ביום העבירה, הוא ירה מהנשק כאות שמחה לאחר שנודע לו על הסכמת חברתו למסד את הקשר ביניהם ולהתארס לו. הנאשם הדגיש באזני שירות המבחן כי לא היתה לו כל כוונה לפגוע באיש או לסכן אחרים ולא לגרום נזק לרכוש.

את תסקירו סיים שירות המבחן באומרו כדלקמן:

**"האבחון שערכנו לו מצביע על צעיר ילדותי, לא בשל ולא בוגר. בשיחה התקשה לשתף אודות עולמו הפנימי, מחשבותיו, קשייו ותפיסת עולמו. במהלך השיחה סאלח הגיב באופן שטחי, מצומצם לשאלותינו, הבעת פניו לא תאמה את התוכן המילולי של השיח. מתוך התנהגותו הכללית והפרטים האנמנסטיים שקיבלנו ממנו, היה לנו קשה לעמוד על מנעי התנהגותו הבריונית חסרת המעצורים בעבירה הנדונה ואשר עומדת בסתירה להתנהגותו הכללית בדרך כלל.**

**על אף מאפייני אישיותו כמתואר, סאלח מצליח לשמור על יציבות תפקודית המתאימה לגילו, מוקף במשפחה המסוגלת להוות עבורו גורם תמיכה והכוונה להתנהגות נורמטיבית, כאמור נעדר הרשעות קודמות.**

**סאלח לא ביטא בפנינו מצוקה המתייחסת לאורח החיים אותו מנהל, נראה כי חווית המעצר הקשה, המצוקה סביבו, עמדתם המגנה של משמעותיים סביבו, וההליך המשפטי המתנהל נגדו לראשונה בחייו יש בהם כדי להוות גורם מרסן ומציב גבולות ברורים להתנהגותו בעתיד.**

**לאור האמור לעיל, ובהתחשב בגילו הצעיר ומבלי שנתעלם מחומרת העבירה והשלכותיה הקשות, וכדי לא לפגוע בהמשך התפתחותו בעתיד, אנו ממליצים בפני כבודו להטיל עליו עונש צופה פני עתיד של מאסר על תנאי ממושך שיש בו כדי להוות גורם מרסן ומציב גבולות עבורו, נוסף לתקופת מאסר שיאפשר את בחינת אפשרות ריצויו במסגרת עבודות השירות וקנס כספי".**

4. **טענות המאשימה לעניין העונש**

בא כח המאשימה, עו"ד רמי סלאמה, עמד על חומרתן הרבה של העבירות בנשק. הוא ציין כי התופעה הפכה לנפוצה ומהווה מכת מדינה ממש, **"כאשר אנשים מחזיקים נשק לא מורשה בניגוד לחוק, נושאים אותו ומובילים אותו ברחובותינו ומסכנים את הציבור בכללותו".**

בא כח המאשימה ציין כי הסיכון במקרה הנוכחי היה סיכון ממשי בהתחשב בנסיבות. הנאשם נשא את האקדח וירה ממנו מספר פעמים תוך כדי נסיעה ברכב ברחובות הכפר כשהוא מסכן את הציבור בכלל ואת דיירי הרחוב בפרט. לטענת ב"כ המאשימה הדבר מלמד על תעוזה רבה והעדר מורא מפני החוק.

עו"ד סלאמה טען כי מתסקיר שירות המבחן אמנם עלה כי הנאשם מודה בביצוע העבירה ולוקח אחריות על מעשהו, עם זאת הנאשם התקשה להסביר את הנסיבות שהובילו אותו לביצוע עבירה כל כך חמורה. הנאשם הגיב באופן שטחי לשאלות שהופנו אליו. בנסיבות אלה, קבע שירות המבחן כי הוא מתקשה לעמוד על **"התנהגותו הבריונית וחסרת המעצורים"** העומדת בסתירה להתנהגותו הכללית.

התובע טען כי אין מקום לקבל את המלצת שירות המבחן, כפי שהובאה לעיל. לדבריו, תסקיר שירות המבחן מנותק מחומרת העבירות ומהתנהלות הנאשם. **"המאשימה סבורה כי כל עונש שיוטל במקרה דנן פרט למאסר בפועל מאחורי סורג ובריח יחטיא את מטרות הענישה ועלול לשדר מסר שלילי וסלחני לציבור בכלל ולנאשם בפרט".**

ב"כ המאשימה הוסיף וטען כי בעבירות מהסוג דנן יש להעדיף את האינטרס הציבורי שעניינו גמול והרתעה על פני האינטרס הצר של עתיד הנאשם ושיקומו.

על שום כך ביקש ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם מאסר בפועל ברוח הפסיקה שאליה הפנה בטיעוניו; עונש מאסר מותנה מרתיע וצופה פני עתיד, וקנס.

5. **טענות ההגנה לעניין העונש**

סניגורו של הנאשם, עו"ד עאדל דבאח, טען כי במקרה זה **"מדובר בעבירה שהיא ברף הנמוך".**

הסניגור טען כי הנאשם במקרה זה הודה מיד בביצוע העבירה, הכיר בטעותו, נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה וצער עליהם. הנאשם חסך מזמנו של בית המשפט בעצם הודאתו.

הסניגור הדגיש כי מדובר בנאשם צעיר ללא כל עבר פלילי. לדבריו, **"להשלכות הקשות שהיו למעצר (...) היה בהם די כדי להמחיש לנאשם את חומרת העבירה".** הסניגור הביע את חששו כי הטלת עונש מאסר לתקופה ממושכת **"עלולה לחשוף את הנאשם להשפעות שליליות ועלולה לגרום להדרדרות ולדפוסי עבריינות קשים".** הסניגור טען כי מן הדין לגזור את עונשו של הנאשם בהתאם לנסיבותיו **"שכן אין שני מקרים דומים אחד לשני".**

הסניגור בקש לאמץ את המלצת שרות המבחן. לחילופין עתר הסניגור לכך שבית המשפט יימנע מהטלת עונש מאסר ארוך וממושך, ויאפשר לו לרצות את עונשו על דרך של עבודות שרות.

6. **דיון**

א. אינני מקבל את דברי הסניגור על כך שהעבירה שנעברה על ידי הנאשם **"היא ברף הנמוך".** סבורני צודק התובע בטענותיו באשר לחומרת העבירות שעבר הנאשם. חומרת העבירות של החזקה ונשיאה של נשק חם מצויה בפוטנציאל הטמון בהם כי ייעשה בנשק שימוש אלים וקטלני. כלי נשק המוחזקים באופן בלתי חוקי, גם כשהם מוחזקים בידי אדם שאינו עבריין, טמונה בהם סכנת חיים: [**ע"פ 11448/03**](http://www.nevo.co.il/case/6180713) **מדינת ישראל נגד דיב גרבאן ואח' [פסק דין מיום 29.3.04, פורסם ב"נבו"].**

יפים לכאן הדברים שאמר בית המשפט העליון מפי כב' השופט פוגלמן **ב**[**ע"פ 8416/09**](http://www.nevo.co.il/case/5969313) **(וערעורים נוספים) מדינת ישראל נגד מחמוד חרבוש ואח' (פסק דין מיום 9.6.10 שפורסם ב"נבו"), בסעיף 55 לפסק הדין:**

**"לפני סיום, לא מן המותר להזכיר מושכלות יסוד. חומרתה של עבירת החזקת הנשק, מקורה בכך שעבירה זאת אינה נעשית לרוב אלא כדי לאפשר ביצוען של עבירות אחרות, שמעצם טבעו של הנשק, כרוכות באלימות או בהפחדה. (...). כפי שציינה חברתי הנשיאה ד' ביניש, המציאות השוררת בארץ המתבטאת בזמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה (ראו ע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ' פס, סעיף 4 ([פורסם בנבו], 19.4.04)). יש לעשות כן עוד בטרם ייעשה באקדח שימוש קטלני, באמצעות הרחקת המחזיק בו מן החברה לפרק זמן, והעברת מסר מרתיע באמצעות עונש מאסר ממשי לריצוי בפועל (ראו למשל** [**ע"פ 3361/08**](http://www.nevo.co.il/case/5891605) **ליבוביץ' נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 27.7.08) (להלן: עניין ליבוביץ');** [**ע"פ 5220/09**](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **עוואודה נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 30.12.09))" [ההדגשה שלי. ע. ג.].**

דברים דומים נאמרו ב[**ע"פ 6671/06**](http://www.nevo.co.il/case/6078308) **מדינת ישראל נ' מאדי סרור** (**פסק דין מיום 14.12.06, פורסם ב"דינים"):**

**"(...) החזקת נשק טעון מקרבת את הסיכון לאלימות קשה עד קטלנית. המציאות בארץ מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם לאותה מסוכנות כמו גם לזמינותם ונפיצותם של כלי נשק למיניהם".**

ו**ב**[**ע"פ 7955/06**](http://www.nevo.co.il/case/6104546) **מיסור כרכור נ' מדינת ישראל (פסק דין מיום 1.1.07, פורסם ב"נבו")** אמר בית המשפט העליון כדלקמן:

**"(...) החזקת נשק שלא כדין על ידי מי שלא הורשה לכך, היא עבירה לה נודעות השלכות חמורות במיוחד בשנים האחרונות, כאשר עבריינים עושים שימוש תכוף בנשק חם כדי לבצע עבירות או כדי לחסל חשבונות עם יריבים. כתוצאה מכך נפגעו לא אחת אנשים חפים מפשע, ועל כך השקפת הפסיקה היא כי יש לגזור למבצעיהם של עבירות מסוג זה עונשי מאסר מתוך תקווה שבדרך זו ניתן יהיה לצמצם את מימדיה של התופעה".**

ב. אכן, הנאשם שלפני הינו בעל עבר נקי ומעולם לא הורשע בפלילים. ברם, עובדה זו, כשלעצמה, אין בה כדי להוות חסינות מפני עונש מאסר משמעותי בפועל כשמדובר בעבירות בנשק.

בעניין [**ע"פ 6294/10**](http://www.nevo.co.il/case/6058757) **אמיר אלקיעאן ואח' נגד מדינת ישראל (פס"ד מיום 13.2.11),** שבו דובר על שני נאשמים שכל אחד מהם החזיק אקדח ומחסנית, אמר בית המשפט העליון כדלקמן:

**"(...) המציאות השוררת בארץ המתבטאת בזמינותו של נשק חם שיש עמו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה (ע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ' פס, לא פורסם, 19.4.2004)). יש לעשות כן עוד בטרם ייעשה באקדח שימוש קטלני, באמצעות הרחקת המחזיק בו מן החברה לפרק זמן, והעברת מסר מרתיע באמצעות עונש מאסר ממשי לריצוי בפועל (ראו למשל:** [**ע"פ 3361/08**](http://www.nevo.co.il/case/5891605) **ליבוביץ' נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 27.7.2008);** [**ע"פ 5220/09**](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **עוואודה נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 30.12.09)). עוד נפסק, כי "יש להרים תרומה מספקת לעקירת התופעה של החזקת נשק שלא כדין, אשר לצערנו התפשטה במחוזותינו, ולהטיל עונש מאסר גם על מי שזו עבירתו הראשונה" (**[**ע"פ 6583/06**](http://www.nevo.co.il/case/6072945) **אדהאם נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 5.12.2006)). (ההדגשה שלי. ע.ג.).**

ג. באי כח שני הצדדים הציגו בפני פסקי דין שבהם הצביעו על רמת הענישה שנפסקה על ידי בתי המשפט השונים, לרבות בית המשפט העליון, בגין עבירות בנשק.

בשבועות האחרונים ניתנה בבית המשפט העליון סדרה של פסקי דין בגין עבירות בנשק: [**ע"פ 1121/11**](http://www.nevo.co.il/case/5748124) **סמי אזולאי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, ניתן ביום 27.11.11);** [**ע"פ 4460/11**](http://www.nevo.co.il/case/5958231) **מדינת ישראל נ' אחמד פאיד (פורסם בנבו, ניתן ביום 28.11.11);** [**ע"פ 2251/11**](http://www.nevo.co.il/case/5821327) **ג'מאל נפאע נגד מדינת ישראל (פורסם בנבו, ניתן ביום 4.12.11);** [**ע"פ 3663/11**](http://www.nevo.co.il/case/5610200) **עזמי סח נגד מדינת ישראל (פורסם בנבו, ניתן ביום 5.12.11);** [**ע"פ 319/11**](http://www.nevo.co.il/case/5699080) **מדינת ישראל נגד מוחמד יאסין (פורסם בנבו, ניתן ביום 5.12.11);** [**ע"פ 4499/11**](http://www.nevo.co.il/case/5960430) **מדינת ישראל נגד סמיר מנסור (פורסם בנבו, ניתן ביום 5.12.11);** [**ע"פ 6371/11**](http://www.nevo.co.il/case/5594385) **מדינת ישראל נ' אנס הייבי (פורסם בנבו, ניתן ביום 18.12.11)**.

המשותף לכל פסקי הדין שפורטו לעיל הוא האמירה החד משמעית של בית המשפט העליון על כך שהגיעה השעה להחמיר בעבירות של החזקה בלתי חוקית של נשק ושימוש בו.

ד. יש לזכור כי המחוקק קבע בצד העבירה של החזקת נשק שלא כחוק עונש של 7 שנות מאסר ובצד העבירה של נשיאה והובלת נשק שלא כחוק נקבע עונש של 10 שנות מאסר. סבורני כי בעת שבית המשפט גוזר עונש בגין עבירות כאמור שומה עליו להביא לידי ביטוי את כוונת המחוקק בקובעו את רמת העונשים האמורים.

ה. בית המשפט בתוך עמו יושב. דומה שלא אטעה בכך שאומר שנפשו של הציבור קצה באלימות השוררת ברחובותינו, בין היתר על ידי שימוש בנשק חם על סוגיו השונים. מאליו מובן כי החזקת נשק באופן בלתי חוקי הינה השלב הראשון לפני השימוש בו לביצוע פעולות עברייניות כאלה ואחרות. לפיכך, צעד ראשון במאבק כנגד האלימות האמורה הוא טיפול ביד קשה במי שמחזיק ונושא נשק באופן בלתי חוקי.

ו. יהיה העונש המוטל על הנאשם שלפני בבחינת תמרור אזהרה חמור לכל מי ששוקל בדעתו להחזיק נשק באופן בלתי חוקי. ידע כל עבריין פוטנציאלי שכזה שהמחזיק, נושא או מוביל נשק באופן בלתי חוקי ימצא את עצמו מאחורי סורג ובריח למשך שנים!

ז. לפיכך, לאחר ששקלתי את גילו הצעיר של הנאשם, את הודאתו בעובדות כתב האישום והחסכון בזמן השיפוטי שהביאה הודאה זו, את עברו הנקי, את נסיבותיו האישיות כמפורט בתסקיר שרות המבחן ואת טענות סניגורו כמפורט לעיל;

ולאחר ששקלתי את השיקולים לחומרה, ובהם שכיחותן של העבירות בהן עסקינן והקלות הבלתי נסבלת של הימצאות נשק בלתי חוקי בידי מי שלא הורשו לכך; את ההלכה שנפסקה על ידי בית המשפט העליון בדבר הצורך להרתיע את הרבים מפני ביצוע העבירות האמורות על ידי הטלת עונשי מאסר משמעותיים בפועל, ומתוך כוונה להגביר את תחושת הביטחון של הציבור בכך שהרשויות המופקדות על אכיפת החוק פועלות למיגור הנגע האמור, יש בכוונתי להחמיר בעונשו של הנאשם.

8. **אחרית דבר**

אשר על כן ולאור כל האמור לעיל אני דן את הנאשם כדלקמן:

א. אני דן את הנאשם ל- 42 חודשי מאסר לריצוי בפועל בניכוי תקופת מעצרו מיום 4.6.2011 ועד ליום 12.7.2011.

ב. אני דן את הנאשם ל- 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתקופה זו עבירה מן העבירות המפורטות בכתב האישום המתוקן ויורשע עליה.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**
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54678313פיסקה 8 של גזר דין זה הושמעה בפומבי בנוכחות והעתק מודפס מגזר הדין נמסר לצדדים.

עודד גרשון 54678313

ניתן היום, ט' טבת תשע"ב, 04 ינואר 2012.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן